

בית משפט לענייני משפחה בירושלים

29 דצמבר 2015

תמ"ש 60163-07-13
תמ"ש 12399-06-15

	כב' השופט איתי כץ	בפני
1. פלונית	תובעים	
נגד		
1. פלוני ב"כ עו"ד יעל גיל	נתבעים	

פסק דין

בפני בקשת האם להעתיק מקום מגורי קטין מירושלים ל-----. ומנגד תביעת משמורת והרחבת הסדרי הקשר עימו שהוגשו על ידי האב במסגרת [תמ"ש 15-06-12399](#) לאור דחיפות העניין הנטענת מאחר שלטענת האישה האישה היא חייבת ליתן תשובה במקום עבודתה לתפקיד שהוצע לה עד לסוף שנה זו, אקצר בהכרעת הדין, מן הטעם שיש להעדיף הכרעה מהירה על פני פסק דין ארוך במועד מאוחר ולא רלוונטי.

רקע ועובדות בתמצית

הצדדים נישאו ביום 28.10.2010, והתגרשו ביום 15.2.15 מנישואיהם נולד להם קטין אחד, נ.ש., יליד ----- (שהוא היום כבן שלוש שנים). התובעת והנתבע עובדים ב----- (ב-----). על פי הסכם בין הצדדים שקיבל תוקף של פסק דין ביום 6.2.12 נקבע כי משמורת הקטין תהא בידי האם ונקבעו הסדרי הראייה בין האב לקטין.

טענות האם

האם טוענת כי הוצע לה תפקיד בארגון באיזור חיפה המהווה עבורה קידום הן מבחינת דרגתה והן מבחינת שכרה. האם מבקשת לעקור את מקום מושבה לצפון ביחד עם הקטין לצורך זה כמו גם לצורך תמיכה ממשפחתה המתגוררת ב-----, כאשר בירושלים אין לה כל בסיס תמיכה והיא בודדה.

טובתו של הקטין נפגעת במניעת המעבר והמניעה עומדת בסתירה לזכויות היסוד של התובעת: הזכות להגשמה עצמית במסגרת עבודה, הזכות לחיות בקרבת משפחתה והזכות לאוטונומיה שלה.

טענות האב

לטענת האב התפקיד אליו מבקשת לעבור התובעת אינו מהווה קידום, לא מבחינת תנאים ולא מבחינת שכר. יחסיה עם משפחתה אינם קרובים, הנתבעת התגוררה בירושלים למשך 13 שנים, שנים רבות בטרם הכירה את האב. לאם עבודה, חברים ובני משפחה בירושלים, ומטרתה במעבר הוא לנתק את הקטין מאביו.

דיון והכרעה

לצורך בדיקת העניין, הוזמן תסקיר עו"ס לסדרי דין שהוגש לבית המשפט ביום 18.11.2015. (להלן "התסקיר"). ב"כ הצדדים הגיעו בדיון להסכמה דיונית כי יוותרו על חקירות הצדדים ויסכמו בע"פ הסכמה שקיבלה תוקף של החלטה (עמ' 11 ש' 19-6 לפרוטוקול הדיון מיום 27.12.2015) מן התסקיר עולה כי שני ההורים הם הורים מיטיבים עם הקטין, וכי הבן זקוק לכל אחד מהם ולייחודיות שלו (עמ' 6 לתסקיר).

קביעות העו"ס לסדרי דין בנוגע למקום המגורים היו כדלקמן:

"אזור מגורים של שני ההורים הינו בעל חשיבות עליונה לטובתו של הקטין שכן מרחק גדול מידי בין ההורים ימנע מהילד קשר רציף ועקבי עם אחד מהם... על מנת לגבש את המלצותיי שני פרמטרים מרכזיים הקשורים לטובת הקטין במידה והמעבר של פלוגית לחיפה ישפר את חייה באופן משמעותי בגין קידום בעבודה וקשר עם משפחתה יכול להיות גם שיפור בחייו. מאידך אין ספק כי במידה ופלוגית תעבור לחיפה ופלוני יישאר בירושלים – במרחק שכזה – אין סיכוי לשמר את הקשר הרחב והרציף בין נ' לאביו. משכך, אני סבורה שהצורך של נ' בנוכחות של שני הוריו בחייו מחייב מרחק פיזי סביר בין ההורים" (עמ' 6-7 לתסקיר)

לפיכך המליצה העו"ס בסעיף 4 לפרק ההמלצות כי:

"למיטב דעתי המקצועית טובתו של נ' בקשר נרחב עם שתי הוריו. טובתו של נ' שההורים יגורו במרחק סביר על מנת לשמר את הנוכחות המלאה של שניהם בחייו. הצורך של הבן לקשר צמוד עם שתי הוריו הינו מהותי להתפתחותו הרגשית.

משכך אני ממליצה לא לאפשר את מעבר של הבן לחיפה.

יש מקום שההורים יפנו בהמשך להליך של גישור על מנת לבדוק אפשרות של מעבר של שניהם, למקום גיאוגרפי בין ירושלים לחיפה וכל אחד מהם ייסע למקום עבודתו."

על פי הפסיקה, נוטה בית המשפט לאמץ את המלצת המומחים שמונו על ידו (ובמקרה זה תסקיר העו"ס לסדרי דין), אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי המצדיקים סטייה מאותה המלצה

לאחר שעיינתי במכלול החומר שבפניי, ושמעתי את העו"ס ואת הצדדים ובאי כוחם, נחה דעתי כי העו"ס עשתה מלאכתה נאמנה ולא מצאתי לסטות ממסקנותיה והמלצותיה המקובלות עלי. לאחר ששקלתי את מכלול המשתנים שהוצגו תוך התמקדות בטובתו של הילד נ' התרשמתי כי אכן נוכח

המרחק הגדול בין הקריות לבין ירושלים וגילו הצעיר של הקטין, נ', אין סיכוי לשמר את הקשר הרחב והרציף בין נ' לאביו הקיים היום ואישור מעבר כנ"ל יפגע ללא ספק בטובת הקטין. לאור האמור דין הבקשה להעתקת מקום מגוריו של הקטין, ל----, להידחות. בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות כנגד מי מהצדדים.

לסיום אוסיף, שמאחר שהארגון בו עובדת האם הוא ארגון גדול שבו קיימת תחלופת אנשים, יש להניח שבעתיד יפתחו משרות נוספות מקדמות שהאם תוכל להתחרות עליהן במקום קרוב יותר לירושלים, כאשר הקטין יגדל.

באשר לבקשת בא כוח האם, להתייחס גם לאפשרות של מעבר של מגורים למרכז הארץ, הרי בהעדר קביעה מקצועית לגבי מיקום ספציפי איני רואה מקום להידרש לעניין מעבר לאמור לעיל. לסיום לא נותר לי אלא להביע את צערי על כי הניסיונות שנעשו הן על ידי פקידת הסעד והן על ידי בית המשפט ובאי כוח הצדדים בדיון, להביא את הצדדים להסכמות כלשהן לא צלחו.

באשר לטענת האב כי העו"ס לא התייחסה בתסקירה לעניין תביעת האב למשמורת משותפת והרחבת הסדרי הראייה בתמ"ש 15-06-12399 :

מעיון בתסקיר עולה כי העו"ס התייחסה לעניין המשמורת ולעניין זמני השהות בסעיפים 1 ו-21 להמלצותיה ואולם מאחר שלא ברור אם העו"ס עיינה בחומר שהוגש במסגרת התובענה השניה שהוגשה רק ביום 7.6.15, זמן רב לאחר שנתבקשה הגשת התסקיר בתיק הבקשה להעתקת מקום המגורים וההדיון ביום 27.12.15 נקבע לכאורה רק בתיק העתקת מקום המגורים המזכירות תעביר לעו"ס את כתבי הטענות בתיק השני (תמ"ש 15-06-12399) והיא תודיע בתוך 30 יום אם יש מקום לשנות המלצותיה לאור הנ"ל או להוסיף עליהן. ככל שהעו"ס סבורה כי יש לחזור ולדבר עם ההורים או גורמים נוספים לצורך כך היא רשאית לעשות כן. העו"ס תגיש את תסקיר העדכון לתמ"ש 15-06-12399

המזכירות מתבקשת להמציא לעו"ס את כתבי הטענות בתיק תמ"ש 15-06-12399 (כתב תביעה וכתב הגנה על מצורפיהם) .

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ולעו"ס לסדרי דין

לבדיקת מזכירות להגשת התסקיר בתיק תמ"ש 15-06-12399 בעוד 35 יום .

המזכירות תשתול פסק דין זה גם בתיק הנ"ל ותסגור תיק זה.

ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ו, 29 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

איתי כץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

